



V Ostravě dne 1.10.2012

Městský úřad MOaP
Odbor interního auditu a finanční kontroly

URAD MĚSTSKÉHO OBVODU MORAVSKÁ OSTRAVA A PŘÍVOZ		Čís. dopor.
Došlo: - 2 - 10 - 2012		Zpracováno
Č. j. MOaP/58116/12		Upraveno
Poč. listů: 2	Pril.: -	15

Žádost o podání informace dle zák. 106/1999 sb. ve věci záboru veřejného prostranství č. MOaP/06438/12/OSŘP1/Lin, užívaného podnikatelem [redacted] v návaznosti na č.j. MOaP/47777/12/OSŘP/Šv

1. V reakci na mou žádost ze dne 13.8.2012 jsem byl informován o tom, že ze situačního plánu, který předložil podnikatel [redacted] není tento zábor ohraničen hranou budovy, avšak v dopise ze dne 27.7.2012 č.j. MOaP/46364/12/OSŘP1/Lin v bodě 10) jsem informován, že na základě usnesení rady je možné předstuný prodej **pouze na přilehlém chodníku před budovou**. V případě, že by žádala má firma, sídlící v budově č.p. 3338 o ten samý zábor, jaký má [redacted] nebyl by nám umožněn.

Jak je možné, že podnikatel [redacted] mohl realizovat prodej **vedle budovy**, ve které má provozovnu, přesto že byl úřad na tuto skutečnost několikrát upozorněn ?

2. Jak je možné, že na mou otázku, proč byl [redacted] umožněn předstuný prodej, když podal nekompletní, nepřesný a neokótovaný plán záboru, tak jak to vyžadují podmínky schválení záboru, jak upozorňuji ve svém dopise ze dne 13.8.2012, a na který reagoval Ing. Jiří Švarc, nebylo odpovězeno?

3. Je tedy možné žádat o zábor veřejného prostranství nepřesnou a nekompletní žádostí s ledabyly načrtnutým místem plánovaného předstuného prodeje ?

4. Trváte na tom, že při schvalování předstuného prodeje podnikatele [redacted] nebyly učiněny žádné chyby ze strany úředníků, jež tuto žádost vyřizovali ?

5. Trváte na tom, že při kontrole dne 22.5.2012 vše proběhlo korektně a v zájmu obce ? Mám na mysli přístupový chodník na pozemku parc. č. 462/1 v k.ú. Moravská Ostrava, kdy jak shodně uvádí paní Linhartová, pan Ing. Jiří Švarc i pan Ing. Kamil Stračánek, je tento pouze a výhradně určen jako přístupový chodník a nikoli k realizování předstuného prodeje, kdy tento prodej byl na tomto chodníku léta realizován ? Je to tedy naprosto v souladu s nařízením Rady o předstuném prodeji ?

6. Kolik kontrol předstuného prodeje podnikatele [redacted] proběhlo v roce 2010, 2011 a 2012 a kdy došlo k poslední kontrole 7.9.2012 ?

Statutární město Ostrava
Městský úřad Moravská Ostrava a Přívoz

- 2 - 10 - 2012


PODATELNA!!!

7. Jaký byl výsledek těchto kontrol ? V kolika případech nebylo shledáno porušení povolení a v kolika případech bylo shledáno porušení povolení předsunutého prodeje?

8. Jak je možné, že v dopise paní Linhartové, č.j. MOaP/37169/OSŘP/12/Lin se hovoří o předsunutém prodeji a v dopise MOaP/47777/12/OSŘP/ŠV se hovoří o tom, že se nejedná o předsunutý prodej a tudíž stánek nemusí být umístěný před budovou ?

Ke komunikaci prosím používejte datovou schránku.

Alagas s.r.o.


Heřmanická 42
Ostrava 710 00
IČ 277 68 601



Vaše značka:

Ze dne: 01.10.2012
Č. j.: MOaP/58116/12/OVV/stu
Sp. zn.: S-MOaP/58116/12/2



ALAGAS s.r.o.

Heřmanická 1220 / 42
710 00 Ostrava

Vyřizuje: Mgr. Radka Štenclová
Telefon: 599 442 206
Fax: 599 445 401
E-mail: stenclova@moap.ostrava.cz

Datum: 16.10.2012

Poskytnutí informací podle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací týkajících se záboru veřejného prostranství užívaného podnikatelem [redacted] Vám sděluji následující:

ad 1.

[redacted] sídlem [redacted] splnil veškeré podmínky souhlasu vlastníka a správce místní komunikace, prodej byl realizován **před budovou** na adrese Zámecká 1936/18 v k. ú. Moravská Ostrava.

ad 2.

Na Vaši otázku bylo odpovězeno dopisem čj. MOaP/46364/12/OSŘP1/Lin ze dne 9.8.2012.

ad 3.

Ne, není to možné.

ad 4.

Žádné chyby učiněny nebyly.

ad 5.

Ano, trváme.

Stavba tohoto přístupového chodníku není ve správě městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, slouží pouze vlastníku budovy na ul. Zámecká 1936/18 k přístupu do jeho nemovitosti.

Odbor investic a místního hospodářství MOOb MOaP provedl opakované šetření na ul. Zámecké, kde byl kontrolován pozemek parc. č. 462/1 v k. ú. Moravská Ostrava, na kterém však v době kontroly **nebyla zaznamenána žádná zařízení**. Rovněž tak nebyl na pozemku zjištěn zábor.

„Nařízení Rady o předsunutém prodeji“ nebylo vydáno.

ad 6.

Kontroly jsou prováděny průběžně minimálně 1x týdně.

V letech 2010 a 2011 přesný počet kontrol nelze zjistit, nebyly pořízeny žádné protokoly z místního šetření, neboť tyto se zaznamenávaly jen v případech, kdy došlo k porušení podmínek souhlasu se zvláštním užíváním místních komunikací.

V roce 2012 bylo provedeno na dotčeném místě kromě průběžných kontrol navíc ještě šest účelových kontrol.

ad 7.

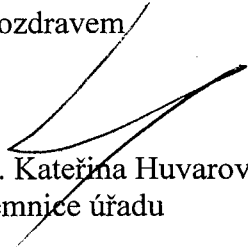
Výsledkem kontrol u provozovatele [REDACTED] bylo zjištění, že umístění a provozování zařízení na výrobu zmrzliny, je plně v souladu se souhlasem vlastníka a správce místní komunikace.

ad 8.

Silniční správní úřad, který vykonává přenesenou působnost obce, v rozhodnutí specifikoval účel zvláštního užívání takto: „předsunutý prodej (zmrzlina)“, a to z toho důvodu, že žadatel má v budově Zámecká 18 provozovnu. Tento výraz byl uveden v odpovědi čj. MOaP/33702/12/OSŘP1/Lin ze dne 6.6.2012, čj. MOaP/37169/12/OSŘP1/Lin ze dne 20.6.2012, čj. MOaP/44371/12/OSŘP1/Lin ze dne 27.7.2012.

V odpovědi čj. MOaP/47777/12/OSŘP/Šv ze dne 26.9.2012 se jedná o jiný výklad tohoto pojmu, a to z hlediska samostatné působnosti obce – ve vazbě na Podmínky pro vydání souhlasu ke zvláštnímu užívání pozemních komunikací. Na základě těchto podmínek vydává za městský obvod souhlas odbor místního hospodářství s tím, že zde má slovo „předsunutý prodej“ jiný výkladový význam. Souhlas s „předsunutým prodejem“ se vydává za jiného režimu než „prodej zmrzliny“. Vzhledem k této skutečnosti bylo také v rozhodnutí uvedeno předsunutý prodej (zmrzlina).

S pozdravem


Ing. Kateřina Huvarová
tajemnice úřadu